

# SOME EMPIRICAL EVIDENCE OF THAI VALUES AND PERSONALITY

Suntaree Komin\*

In an attempt to understand, explain, or even predict the behaviors of Thai people, many social scientists try to dissect observable Thai behaviors according to their own insights, approaches and theories. These attempts are mostly done in terms of analyses based on theories and selective observations. Existing interpretations vary and some are even in conflict. This lack of consensus might be due to the fact that a comprehensive and meaningful analysis of Thai social system and personalities has not yet been developed and/or the existing interpretations have not yet been empirically tested out.

It is the intention of the present author to present some empirical evidence from a research project on **Thai value systems : A measurement instrument** which might help to clarify, substantiate, or refute some assumptions about Thai culture-personality. For the sake of discussion, the author will first briefly present the existing views about Thai people and society before presenting some of the results from the Thai value project and the author's modest attempt for analysis.

## Existing interpretations of Thai behavior

Some of the interpretations of Thai behavior are as follows :

The sociological interpretation depicts Thai society as a "loosely structured" society (Embree, 1950); characterized by the variations and unpredictability of Thai social behaviors across situations. This "loosely structure" interpretation exemplified in the manifestation of individualistic personality (egoistic), in having no long term obligation, and in the lack of regimentation of interaction.

Phillips stresses that Thai are highly individualistic in the sense that they are "free and independent souls". They maintain a friendly and genial relation with people, but with "little personal commitment or involvement." (Phillips, 1965, p. 55). Phillips refers to such polite face-to-face social encounters where the Thai generally hide their feelings and intentions, as "social cosmetics". Following

\* Suntaree Komin, Ph.D. (Psychology). Research Center, National Institute of Development Administration (NIDA), Bangkok.

Note : For practical purposes, the author decided not to present in the usual psychological research report format.

Embree's analysis, he readily declares that the Thai are "first and foremost, free and independent souls. Much of the time they fulfill each other's expectations, but this is only because they want to, not because others expect it of them or because the situation demands it." (Phillips, 1965, p. 60). Thus, he also stated that the potentialities for excessive or unbearable interpersonal frustrations in such an individualistic society are minimized by the hesitation to have strong expectations about events or people. That is also why most Thai "rarely live at, or even reach, a high emotional pitch" (Phillips, 1965, p. 60).

Other interpretations seem to follow the similar line of thought on "individualism" within a "loosely structured" society. Sanit Smuckarn's Freudian interpretation projects such a picture of Thai as being "self-admiring," "optimistic," "trusting," however, love "extravagance," have "no discipline" and are ridden of sexual anxiety (สันติ สมุคคาร์น, 1976). Adul Wichiencharoen sees the Thai as individualistic and self-reliant loners (Wichiencharoen, 1976), others add to the Thai "individualism" a negative tone of "egoism" and "social irresponsibility". (Meesook and Bennett, 1973; สุพัตรา สุภม, 2518). Piker explains the Thai "individualism" as the need to rely upon themselves as a result of the "perceived indeterminacy of motives of others" and the recognition of a general unreliability of human behavior. He also refers to the Buddhist dogma of self-dependence for one's salvation (Piker, 1975). In most cases, people often cite Buddhism to support the argument for the "individualism" and "loosely structure" interpretations. All of this provide as Mulder puts it, a picture of an "individual centered society logically results in a highly unpredictable social process, characterized by a short time perspective, pragmatic and immediate social arrangements, and inter-individual uncertainty. (Mulder, 1976, p. 615).

There are two other strikingly different views about Thai personalities and the Thai social system (See Mulder, 1977 for more detailed analysis). Analyzing Thai social system from the view of role interaction, Suvanajata (1976) argues that Thai social system is, on the contrary, well-patternized, predictable and therefore "tightly structured". For a Thai, the role interaction is clearly differentiated, personal or impersonal, and is very much determined by the existence of the *bunghun* social relationship.

Weerayudh Wichiarajote (วีรยุทธ วิชัยโรจน์) perceives Thai society as an "affiliative society". He hypothesizes that the basic personal motivation underlying interpersonal relations is the need for affiliation, characterized by the need for friendship, warmth, and social acceptance. Such a need for affiliation is not based on "individualism" but rather on "low self-confidence," "low self discipline," and "low self respect." A strong drive for such need would lead to either a high conformity or to deviancy. (Wichiarajote, 1973).

Mulder proposes an analysis of Thai world view, consisting of the *Khun* (คุณ) (the unequal second person interaction) dimension of moral power, where trust,

dependence, respect of patrons are predominant traits; and, the *Decha* (เดชา) (the hierarchical third person interaction) dimension of a moral power, where 'opportunism, and 'pragmatism' logically prevail. Opposed to these institutionalized attitudes and behaviors, Mulder proposes a third type of institutionalized interaction characterized by the relaxed and joyful *Sanuk* behavior in the peer group or interaction with non-classified outsiders. This type of interaction "only has a vague social locus and functions as a counterpoint to the inhibited behavior of the first two types." (Mulder, 1978, p. 89). He cited such behavior as *sanuk* (สนุก), informality (กึ่งเป็นกันเอง) as well as the personal calm (ใจเย็น) and indifferent (เฉย) attitudes. However, such relaxation remains superficial.

With all these interpretations, no one can say which interpretation is more correct, unless they are empirically tested out.

### **Value study : its functions, antecedents, and its relation to personality traits**

The author would like to present part of the results from the research project on **Thai value systems : A measurement instrument**, which was jointly funded by NIDA's Research Funds and the Government Fiscal Budget Funds for 1977-1978. To make the result clearer and better understood, a few points need to be made with regard to the concept of value and its functions, values in relation to personality traits, value measurement instrument and procedures, and its underlying rationale.

Briefly, 'values' can be broadly defined in terms of one's beliefs about the desirable (cf., Kluckhohn, 1951), as against those that are undesirable or less desirable. It follows that value serves to provide a basic set of **standards** or **criteria** that guide human thoughts and actions. A value system is a learned organization of principles and rules to help one choose between alternatives, resolve conflicts and make decisions. A person's total value system is like a "generalized plan", or a blueprint, the subset of which, when activated, leads to action. Through socialization processes, cultural, institutional, societal, and personal forces act upon the individuals and shape the individual's values and cultural personality. (See Suntaree Komin, 1977 for detailed discussion on value concept).

**Values and personality traits** The concept of traits has had a long tradition in theory and research in personality (Allport, 1961; Rotter, 1954). A person's character, which is seen from a personality psychologist's standpoint as a cluster of fixed traits, can be reformulated from an internal, phenomenological standpoint as a system of values. Thus, a person identified from the "outside" as an authoritarian on the basis of his F-Scale score, can also be identified from the "inside" as one who places relatively high value on being "obedient," "clean," and "polite," and relatively low value on being "broadminded," "intellectual," and "imaginative." A person, identified as an introvert on the basis of a score of an introversion-extroversion scale, might identify himself as a person who cares more for "wisdom," and "a life of the intellect," and less for "friendship," "prestige,"

and being "cheerful," and so on. Therefore, values occupy a central position within one's personality make-up and cognitive system. They are at the "core" and closely bound up with the self concepts, and have a close link to personal motivation.

## "Thai value systems" : Theoretical frame and measurement procedures

### 1. Theoretical frame

The Thai value systems project took up Rokeach's (1968, 1973) theoretical frame which has been quite widely accepted comprehensive frame for the study of human values. He defines **value** as "an enduring belief that a specific mode of conduct or end-state of existence is personally and socially preferable to an opposite or converse mode of conduct or end-state of existence. A **value system** is an enduring organization of beliefs concerning preferable modes of conduct or end-states of existence along a continuum of relative importance." (Rokeach, 1973, p. 5). A value is assumed to be "enduring". It is not completely stable, because values may change throughout life, but it is sufficiently stable to provide continuity to personal and social existence. The relative stable characteristics of values also applies to the way in which they are organized into hierarchies of importance, that is, into value systems. The concept of value systems recognizes that some values are more important to a person than are other values. How a person orders his values is not, however, unchanging throughout his life, like a birthmark. Values do change in their relative importance over the life-span, but they do not fluctuate in importance in any erratic sense, depending upon the whim of the moment. Rokeach therefore conceives of value systems as fairly stable structures, providing continuity amidst changing circumstances. Values may be referred to either as modes of conduct or to end-states of existence -- to means or to ends -- thus, **Instrumental values** and **Terminal values**.

Instrumental values can be conceived of as those modes of behavior that are instrumental to the attainment of all values concerning end-states of existence. Terminal values encompass such concepts as "freedom," "equality," "a world at peace," "inner harmony," whereas Instrumental values refer to such concepts or traits as "responsible," "courageous," "independent," "intellectual," "obedient," etc. There are two kinds of Terminal values -- those having a **personal** focus and those having a **social** focus. Likewise, there are two kinds of instrumental values -- those that have a **moral** focus in the sense that violation of such modes of conducts will lead to pangs of conscience, and feelings of guilt; and, those that have a **personal** focus, concerned with **competence or self actualization** in the sense that violation of such modes of behaviors will lead to feelings of shame or disappointment about one's personal inadequacy rather than pangs of conscience.

### 2. Measurement procedures

The author constructed two lists of Instrumental values and Terminal values. The Terminal values were derived from "content analysis" of newspapers

and of literature about Thai culture. The Instrumental values were originally derived from Anderson's (1968) list of 555 personality-traits. Through tests given to 200 subjects, the list was finally reduced to cluster around 23 traits for the Instrumental values list. The two lists of values were pretested. The final form of the two lists of values together with a questionnaire which was designed to tap several social attitudes and behaviors, were administered to a total sample of 2500 samples from different strata, stratified by geographical regions and occupations. The 'value survey' was group-administered, with careful and specific instructions given to ensure the subjects from all suspicion. Then the subjects were asked to rank order the 20-Terminal values and the 23-Instrumental values. The project was designed to investigate the values and value systems of different segments of Thai society - men and women, the poor and the rich, the educated and the uneducated, the rural and the urban, the young and the old, the politically conservative and the less conservative, etc. Data concerning many aspects of civil rights, attitudes towards the poor, protests, religious attitudes and behaviors, socialization of certain cultural traits, and so on, were also collected. Hopefully, the results of this project would not only reveal values that are distinctive in Thai society, but would also provide us with perhaps the first descriptive data of a systematic nature on the distribution of values in a cross section of adult Thai society.

#### **Results and analysis\***

The author would like to remind that, according to the theoretical frame, this 'value survey' instrument has a projective quality in it, although the stimulus material is far more structured than an ambiguous inkblot of the Rorschach Test or a Thematic Apperception Test (TAT). Like all projective tests, the stimulus material does not suggest a set of "correct" responses. Moreover, the values on the list are virtually all positive ones and cover a wider range of spectrum. It is not surprising that respondents find the task of ranking each set of values in order of importance a difficult task. They have to callapse a set of presumably multidimensional concepts into a linear order and there are no cues from the stimulus material as to what orders are socially desirable, when they rank the values **in regard to self**. Any doubt about how their answers would be used were cleared away at the beginning of the test, to ensure most sincere answers from the respondents. Therefore, one can assume that the order given by the respondents quite accurately represent the respondents' psychological perception of what they held to be important for their life in respective order. Theoretically, **the higher the order, the more likely and readily that value will be activated for action.**

##### **1. Terminal values**

Terminal values represent the values that individuals hold as goals in life or end-state of existence, in their respective order of importance. Table 1\*

\* The complete presentation of the results and analysis will be given in the Final report of the research project, in September, 1978.

\* Tables are listed at the end of the article.

shows the Terminal values rankings for Thai men and women. Table 2 shows the Terminal values rankings for the urban and the rural Thai. The results indicate that what people hold as important goals or end-states of existence, vary meaningfully according to social-cultural-environmental influences (i.e., sex, education, geographical regions, etc.) For instance, the rural Thai place extremely high value on "national security" (ความมั่นคงของประเทศชาติ), "religion, spiritual life" (การมีหลักธรรมและศาสนาเป็นที่ยึด), "a world at peace" (โลกที่มีสันติสุข) "brotherhood spirit" (การช่วยเหลือผู้อื่น), and "social recognition" (การได้รับความยกย่องในสังคม), very significantly higher than the urban Thai (at  $P. < .001$ ). While the urban Thai, on the other hand, place extremely high value on "family happiness, security" (ความสุขในรั้วครอบครัว), "a sense of accomplishment" (ความสำเร็จในชีวิต), "self esteem" (ความภาคภูมิใจในตัวเอง), "true friendship" (การมีมิตรแท้), significantly higher than the rural Thai (at  $P. < .001$ ). Likewise, we may reasonably expect to find many differences associated with sex, since there is a great deal of evidence to suggest that society socializes men and women to play their sex-roles quite differently. For example, men are universally conditioned to place higher value on achievement and intellectual pursuits; women are conditioned to place a higher value on love, affiliation, the family, and religion. Thai women as they are fundamentally conditioned by their culturally determined roles, are found to be more self-oriented than Thai men, showing top concern for "family happiness and security", pride and one's success in life. The highly significant value of "true friendship" seeking (การมีมิตรแท้) indicated dependency and social approval needs. In addition, they also appreciate "a world of beauty" (ความงามของธรรมชาติและศิลปะ) more than men. The largest Terminal value differences were found for "equality" (ความเสมอภาค), where Thai women have shown to have a much lower awareness or concern than men, for equality in society, for "family happiness" and "true friendship".

The seven Terminal values that are significantly more important for males than females show that men have more other-oriented goals of life than women, with their concern over "national security" (ความมั่นคงของประเทศชาติ), "equality" (ความเสมอภาค), and "brotherhood spirit" (การช่วยเหลือผู้อื่น). The value of "religion, spiritual life" (การมีหลักธรรมและศาสนาเป็นที่ยึด) indicated needs for inner peace and tranquility in life much higher than women. They also significantly value "social recognition" (การได้รับความยกย่องในสังคม) to boost their ego image or achievement which is necessary in order to survive in a status-conscious, hierarchical structured competitive society. As breadwinner of the family, they also placed "status wealth" (ความมีเงินทองและวัตถุ) much higher than women, although this is the least significant value of the list.

If we average the 20-Terminal values held by Thai people in general, the list is as follows :

1	ความมั่นคงของประเทศไทย (National security) (ความเจริญก้าวหน้า มั่นคง และปลอดภัยจากการบุกรุก)
2	ความสุขในชีวิตครอบครัว (Family happiness, security) (อบอุ่น ร่าเริง รักใคร่ ใกล้ชิด และมั่นคง ในชีวิตครอบครัว)
3	ความภาคภูมิใจในตัวเอง (Self esteem) (รักในเกียรติ ศักดิ์ศรี และค่าของคน)
4	ความสำเร็จในชีวิต (Success in life) (ความพอใจที่ได้ทำงานที่ชอบได้สำเร็จ)
5	การมีชีวิตที่สบายพอสมควร (A comfortable life) (มีงาน มีเงิน พอกินพอใช้ ไม่เดือดร้อน ไม่เจ็บป่วย)
6	ความเสมอภาค (Equality) (การมีความเท่าเทียมกัน และความยุติธรรมในสังคม)
7	การมีมิตรที่ดี (True friendship) (มีมิตรแท้ ที่ซื่อสัตย์ รู้ใจและเข้าใจ)
8	ความรักอิสรเสรี (Freedom independence) (มีอิสระเสรีในทุกเรื่อง เป็นตัวของตัวเอง พึ่งตนเอง)
9	ความสงบสุขทางใจ (Happiness, no conflict) (สุขใจพอใจในสิ่งที่คนมีอยู่และเป็นอยู่ สบายใจและมีจิตใจสงบ)
10	การช่วยเหลือผู้อื่น (Brotherhood spirit) (ความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ ช่วยเหลือผู้อื่นโดยไม่หวังตอบแทน)
11	การมีหลักธรรมและศาสนาเป็นที่พึ่ง (Religion, spiritual life) (มีศีลธรรมสูง มีศาสนาเป็นที่ยึดเหนี่ยวทางใจ)
12	โลกที่มีสันติสุข (A world at peace) (ความพึงพอใจที่จะเห็นความสงบสุขในโลก ปราศจากสงคราม)

13	ความเป็นปราชญ์ เป็นผู้รู้ดี (Educated) (ความพึงพอใจในการเป็นผู้มีความรู้ ประสบการณ์ และปัญญา)
14	ความกว้างขวางในสังคม (Social relation) (มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี รู้จักคนมากเป็นที่ยอมรับในสังคม)
15	การมีคนรัก (Mature love) (การมีความรักและความเข้าใจอย่างใกล้ชิดกับเพศตรงข้าม)
16	ความงามของธรรมชาติและศิลปะ (A world of beauty) (รักธรรมชาติ คนตรี และศิลปะต่างๆ)
17	การได้รับความยกย่องในสังคม (Social recognition) (มีชื่อเสียง มีเกียรติ เป็นที่ชื่นชมยกย่องนับถือในสังคม)
18	การมีชีวิตที่ตื่นเต้น (An exciting life) (มีการเปลี่ยนแปลงอยู่เสมอ ตื่นเต้นและโลดโผน)
19	ความสุขสำราญ (Pleasure) (การมีความสุข ความรื่นเริงบันเทิง การผ่อนคลายด้วยสิ่งบำเรอความสุขทั้งหลาย)
20	ความมั่งมีในเงินทองและวัตถุ (Status, wealth) (การมีฐานะร่ำรวย มีทรัพย์สินบริวารมากมาย ซึ่งได้มาด้วยอำนาจเงิน)

Taking into consideration the influence of extreme scores on certain values, we can say that the values most significant in motivating Thai people's behavior are these values of top priorities:-- "self esteem" (ความภาคภูมิใจในตัวเอง), "success in life, accomplishment" (ความสำเร็จในชีวิต) "a comfortable life" (การมีชีวิตที่สบายพอสมควร), "family security" (ความสุขในชีวิตครอบครัว), "equality" (ความเสมอภาค), "Good, true friendship" (การมีมิตรที่ดี), "freedom, independence" (ความรักอิสรเสรี) "national security" (ความมั่นคงของประเทศชาติ), and "happiness, inner peace" (ความสงบสุขทางใจ).

## 2. Instrumental values

While Terminal values represent goals that individuals hold important in their life, Instrumental values can be conceived of as those modes of behaviors which serve as means--instrumental to the attainment of the goals. Logically, different cultures may have subtly different means to attain goals. Therefore the findings of the Thai Instrumental values should be able to reveal the culturally learned patterns of social interactions, whereby Thai people learn to use them to survive and function well in Thai society.



Table 3 shows that Instrumental values median rankings for Thai men and women. Compared to the result of the Terminal values, there is almost no significant variation among the top 6 rankings of Instrumental values; only a few significant variations were found among the bottom rankings (See Table 4). Since Terminal values are goals pertaining more to serve individual needs, it is more likely to find wide variations; while Instrumental values as means whereby the society strictly imposes upon the members its rules of practices, one can expect the pattern of values to fairly constant across groups. The findings of Instrumental values clearly indicated so. That is, the value profile given by both sexes are very similar, particularly the top and the bottom values.

Looking at those values of highest priorities, both sexes uniformly ranked "self-reliant, independent" (ความเป็นตัวของตัวเอง) highest, followed by three other values on "honest" (ความซื่อสัตย์), "responsible" (ความรับผิดชอบ), and "grateful, obligated" (ความกตัญญูรู้คุณ). The second cluster of values are "responsive to opportunities" (การปรับตัวเข้ากับสิ่งแวดล้อมและสิ่งแวดลอม), caring, considered" (การรักษาน้ำใจกัน), "self-control, tolerant" (การบังคับตัวเอง), "polite" (ความสุภาพ), and "kind, helpful" (ความมีน้ำใจเมตตาช่วยเหลือ),

In the middle range of important rankings, we find such values for "competent, capable" (การมีความสามารถสูง), "intellectual, educated" (การศึกษสูง), as well as "courageous, standing up for one's ideas" (ความกล้า). "Ambitious, hard-working" (ความทะเยอทะยานทั้งงานหนักเพื่อบรรลุถึงเป้าหมายในชีวิตและการทำงาน) was uniformly ranked last.

If this 'value survey' measurement instrument can be said to have some validity in revealing the projected value-personality traits functioning in Thai society, the results seem to suggest that Thai social interaction can be clearly illustrated by G.H. Mead's theory of symbolic interaction whereby a person is conceived of as having two selves--the "I" which is the ego-self, and the "Me" the social self which functions to serve the expectations of others. In any social interaction, the Thai can readily compartmentalize these two selves and decide whether it is the "I" who is interacting or the "Me", depending on the type of relationships involved. The type of relationship is distinguished by the 'feelings' of the interactors. The "I" interaction is a 'psychological investment relationship,' the *bunkhun* (บุญคุณ) relationship as suggested by Suvanajata (1976), is closer to the 'ego-self', is valued most, and is based on such means values as "grateful, obligated" (ความกตัญญูรู้คุณ), "honest" (ความซื่อสัตย์), and "responsible" (ความรับผิดชอบ), which are essential for a *bunkhun* relationship. The *bunkhun* relationship entails a long term obligation. In *bunkhun* and intimate interactions, the "Me" and "I" coincides. The interaction will be sincere, honest, open, caring, and the interactors are more likely to be adaptive, flexible, and submissive (if interacting with superiors) as indicated by the value of "responsive to opportunities" (การปรับตัวเข้ากับสิ่งแวดล้อมและสิ่งแวดลอม). Void of the *bunkhun* (บุญคุณ) element, the "Me" interaction is an 'etiquetrical relationship,' or a 'transactional relationship,' farther from the 'self', is valued second, and is based upon such values as "responsive to opportunities" (การปรับตัวเข้ากับสิ่งแวดล้อมและสิ่งแวดลอม), "polite" (ความสุภาพ), "caring, considerate" (การรักษาน้ำใจกัน), and "self-control,

tolerant" (การประนีประนอม). These values are the important means for the "Me" interaction. They are the "social cosmetics" as Phillips called it (Phillips, 1965) that make social interactions appear 'smooth' and 'pleasant'. There is room for 'opportunism,' 'pragmatism,' 'non-commitment', to have full play, under the cover of the 'social cosmetic' means. This type of relationship is shortlived. It is therefore often found difficult for foreigners to pick cue and distinguish.

#### a. The 'loosely structure' interpretation

The findings of the value rankings tend to substantiate the 'interaction' interpretation of Thai behaviors. It is more subtly structured than as thought by the Westerners.

#### b. The Thai 'individualism' interpretation conflict

Amphorn Meesook depicts Thai people as admirably 'self-reliant' while she also fully agrees with Supatra Supharp (สุพัตรา สุภarp) that they have strong tendency for high 'egoism' and 'social irresponsibility'.

Since "individualism" is the top order value, expressed through the Terminal value of "self esteem" and through the Instrumental value of "self reliant, independent," it serves as the basic personal motivation, most readily to be activated for actions. If it is motivated, through the "I" and the *bunghun* relationship, it will be manifested in honest, sincere, stable, reliable, and predictable behaviors. But if this "individualism" is motivated, through the "Me" interaction, the transactional, non-psychological investment type of relationship, it will activate the value of "responsive to opportunities" (การประนีประนอมกับโอกาสและสิ่งแวดล้อม) to the full, and consequently manifested in those behaviors that are perceived and interpreted as 'no discipline,' 'irresponsible,' 'non-committing,' 'unreliable,' 'opportunistic,' 'selfish,' or 'unpredictable,' and so on. Such behaviors are countless and readily observable in everyday life.

#### c. The 'affiliative' interpretation

Rather than "individualism", Weerayudh Wichiarajote postulates that Thai relationships are motivated by the high need for affiliation, manifested by need for friendships, love, warmth, and social acceptance, which generally result in "low self confidence," "low self discipline," and "low self respect." And these strong drives would lead either to high conformity or to deviancy, making disappointment, insecurity, frustration, and individual loneliness uncommon among Thai (Mulder, 1977). The results of the value rankings do not seem to fully support his interpretation.

Since Thai social system is hierarchically structured (Titaya Suvanajata, 1979) signifying unequal interpersonal relation with the existence of *bunghun* relationships and the formal relationship dominated by status power, it follows logically that these relationships generate in the receivers of *bunghun* (บุญคุณ) a sense of dependence and obligation characterized in such personality traits as trust, respect, obedience, non-assertive, self-effacement, submissive, conforming, compliance. According to the Western theory of affiliative personality, such character traits lead

one to hypothesize such correlated traits as low self confidence, 'low self respect,' 'low self discipline,' including losing one's own personality, as Mulder stated : "One does not so much have a 'firm belief in the own personality' as a belief in one's group and refuges (น้า)". (Mulder, 1978, p.80). On the contrary, the value rankings show that Thai Do put extremely high value on "self esteem," "self respect", "self reliant, independent" with a quite low value on "obedient," and high value for these "social cosmetics" traits, like "polite," "considerate," "self-control," "calm," etc. The findings lead the author to highlight the following points :

1. Acknowledging and valuing the existence of the *bunghun* relationships and the hierarchical (status-power) relation in the Thai society entails the formation and manifestation of 'dependent' behaviors. For some personalities, these traits might be deeply formed into the type of high 'affiliative' personalities as Weerayudh Wichiarajote has correctly hypothesized. But for many others, these 'dependent' behaviors only serve as means, the social rituals, independent of the true self.

2. The top priority value on "individualism" necessitates the existence of the superficial "social cosmetics" as a psychological defense mechanism to maintain the ego-self of independence and esteem, while at the same time upholding the 'dependent' traits necessary to survive and progress in the hierarchical society. To facilitate this operation, the Thai are found to possess such ability to compartmentalize their 'feelings' and 'thought' from 'actions.'

3. All those "social cosmetics" traits together with Mulder's third category of joyful *sanuk* behavior (Mulder, 1978) are essentially functional as defense mechanisms to maintain the 'cosmetic' cover with mutual respect and acceptance, while leaving the "ego" untouched. For the Thai, whenever the "self esteem" is violated, strong emotional conflicts result, and once such violation to "self" occur, it often remains irreconcilable.

4. Phillips points out that because of low expectations about events or people, "most Thai rarely live at, or even reach, a high emotional pitch." (Phillips, 1965, p.60). It might be true in the case of the 'outsider' relationship, where there is no psychological investment or no personal commitment, it is not likely to have much emotional reactions. However, the Thai can easily be provoked to strong emotional reactions, if the "self" or anybody in the close-bunghun-relation like 'mother' or 'father' is insulted. There are countless of such examples in the media, where people can readily injure or kill another person for trivial insults.

5. Weerayudh Wichiarajote hypothesizes that as a result of a highly affiliative society, which generates high conformity or deviancy, experiences of disappointment, insecurity, frustration and individual loneliness would be uncommon. The present author is of the opinion that while there seem to have high conformity or deviancy, Thai people do experience disappointment, frustration, insecurity, in the relationships where there is psychological investment and/or where power and

status is dominant in the situation. The author would hypothesize that such emotional experiences would increase in relation to modernization of the society. These experiences would be uncommon only in non-commitment type of relationships.

Apparently, Thai "individualism" is neatly distributed with relationships and situations. While it has a strong "self esteem" and "self reliant, independent" element, it does not seem to have high value on such traits as "standing up for one's own idea," nor being "competent, capable," or "ambitious, hard-working". One can thus say, there is an independent element in the Thai 'dependency,' It is void of a negative connotation. The Thai sense of 'independence' or 'individualism' does not correlate with high "capable, competent", "standing up on one's own ideas," or "ambitious, hard-working." Therefore, to be successful and achieving in Thai society, the major factor does not rely so much on one's competence than on one's ability to perceive and choose the right means and opportunity that lead to 'achievement' in the society. This is supported by the high rankings on "success in life" and "responsive to opportunities" (การปรับตัวเข้ากับโอกาสและสิ่งแวดล้อม), and the low rankings on "competent, capable," and lowest ranking on "ambitious, hard-working." "Achievement" in Thai society does not mean "hard-working."

This is part of the analysis the author derived from the value rankings of 2469 Thai people. The above analysis was supported by the results from the "attitude-behavior" section of the project, the details of which was not reported here. The author has to admit that the analysis is far from being complete and conclusive, and would appreciate to benefit from the readers' comments.

**Table 1 : Terminal value median rankings for Thai male  
(N = 2469)**

Male (N = 1591)		Female (N = 978)		
Rank	Value	Median	Rank	Value
1	* ความมั่นคงของประเทศไทย (National security) (ความเจริญก้าวหน้า มั่นคง และปลอดภัยจากการบุกรุก)	4.0	1	* ความสุขในชีวิต (อบอุ่น รามรื่น รักใคร่)
2	ความเสมอภาค (Equality) (การมีความเท่าเทียมกัน และความยุติธรรมในสังคม)	7.1	2	ความภาคภูมิใจ (รักในเกียรติ ศักดิ์ศรี)
3	ความภาคภูมิใจในตัวเอง (Self - esteem) (รักในเกียรติ ศักดิ์ศรี และค่าของตน)	7.1	3	ความสำเร็จในชีวิต (ความพอใจที่ได้ทำงาน)
4	ความสำเร็จในชีวิต (Success in life) (ความพอใจที่ได้ทำงานที่ชอบได้สำเร็จ)	7.2	4	ความมั่นคงของ (ความเจริญก้าวหน้า)
5	การมีชีวิตที่สบายพอสมควร (A comfortable life) (มีงาน มีเงิน พอกินพอใช้ ไม่เดือดร้อน ไม่เจ็บป่วย)	7.3	5	การมีชีวิตที่สงบ (มีงาน มีเงิน พอกินพอใช้)
6	ความสุขในชีวิตครอบครัว (Family security) (อบอุ่น รามรื่น รักใคร่ ใกล้ชิด และมั่นคง ในชีวิตครอบครัว)	7.5	6	การมีมิตรที่ดี (มีมิตรแท้ ที่ซื่อสัตย์)
7	ความรักอิสระเสรี (Freedom, independent) (มีอิสระเสรีในทุกเรื่อง เป็นตัวของตัวเอง พึ่งตนเอง)	8.0	7	ความสงบสุขทาง (สุขใจพอใจในสิ่งที่ตนทำ)
8	การช่วยเหลือผู้อื่น (Brotherhood spirit) (ความเชื่อเพื่อเพื่อน ช่วยเหลือผู้อื่นโดยไม่หวังผลตอบแทน)	8.3	8	ความรักอิสระเสรี (มีอิสระเสรีในทุกเรื่อง)

\* Composite rank orders

(Cont.)

Male (N = 1591)

	Value	Median		Value
9	การมีหลักธรรมและศาสนาเป็นที่พึ่ง (Religion, Spiritual life) (มีศีลธรรมสูง มีศาสนาเป็นที่ยึดเหนี่ยวทางใจ)	8.4	9	ความเสมอภาค (การมีความเท่าเทียม)
10	ความสงบสุขทางใจ (Happiness, no conflict) (สุขใจพอใจในสิ่งที่ตนมีอยู่ และเป็นอยู่สบายใจและมีจิตใจสงบ)	8.7	10	การช่วยเหลือผู้ (ความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่)
11	การมีมิตรที่ดี (True friendship) (มีมิตรแท้ ที่ซื่อสัตย์ รั้งและเข้าใจ)	8.7	11	การมีหลักธรรม (มีศีลธรรมสูง มีศาสนา)
12	โลกที่มีสันติสุข (A world at peace) (ความพึงพอใจที่จะเห็นความสงบสุขในโลก ปราศจากสงคราม)	9.0	12	ความเป็นปราชญ์ (ความพึงพอใจในการ)
13	ความเป็นปราชญ์ เป็นผู้รู้ (Wisdom, Knowledge) (ความพึงพอใจในการเป็นผู้มีความรู้ ประสบการณ์ และปัญญา)	10.3	13	โลกที่มีสันติสุข (ความพึงพอใจที่จะ)
14	ความกว้างขวางในสังคม (social relation) (มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี รู้จักคนมากเป็นที่ยอมรับในสังคม)	13.5	14	ความงามของธ (วัชธรรมชาติ คนด)
15	การได้รับความยกย่องในสังคม (Social recognition) (มีชื่อเสียง มีเกียรติ เป็นที่ชื่นชมยกย่องนับถือในสังคม)	13.5	15	การมีคนรัก (M (การมีความรักและค)
16	การมีคนรัก (Mature love) (การมีความรักและความเข้าใจอย่างใกล้ชิดกับเพศตรงข้าม)	13.8	16	ความกว้างขวาง (มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี)

	Value	Median		Value
1	การเป็นตัวของตัวเอง (Self-reliant, independent) (เชื่อมั่นในตนเอง และพึ่งตนเอง)	4.7	1	การเป็นตัวของตัวเอง (Self-reliant, independent) (เชื่อมั่นในตนเอง และพึ่งตนเอง)
2	ความซื่อสัตย์ (Honest) (มีความจริงใจ ตรงไปตรงมา)	6.1	2	ความรับผิดชอบ (Responsible) (รู้หน้าที่ มีความรับผิดชอบ)
3	ความรับผิดชอบ (Responsible) (รู้หน้าที่ มีความรับผิดชอบ)	6.9	3	ความซื่อสัตย์ (Honest) (มีความจริงใจ ตรงไปตรงมา)
4	ความกตัญญูรู้คุณ (Grateful, obligated) (ซื่อสัตย์ จงรักภักดีต่อผู้มีบุญคุณ)	7.5	4	ความกตัญญูรู้คุณ (Grateful, obligated) (ซื่อสัตย์ จงรักภักดีต่อผู้มีบุญคุณ)
5	การปรับตัวเข้ากับจังหวะและสิ่งแวดล้อม (Responsive to opportunities) (อ่อนน้อมถ่อมตน พร้อมที่จะปรับตัวตามภาวะและโอกาส)	9.8	5	การปรับตัวเข้ากับจังหวะและสิ่งแวดล้อม (Responsive to opportunities) (อ่อนน้อมถ่อมตน พร้อมที่จะปรับตัวตามภาวะและโอกาส)
6	การรักษาน้ำใจกัน (Caring, considerate) (ไม่ชอบก้าวร้าวผู้อื่น รักษาใจ รักษาความสัมพันธ์ และไม่ครีจิก)	10.2	6	การรักษาน้ำใจกัน (Caring, considerate) (ไม่ชอบก้าวร้าวผู้อื่น รักษาใจ รักษาความสัมพันธ์ และไม่ครีจิก)
7	การบังคับตัวเอง (Self-restraint, tolerant) (บังคับเข้มงวดกับตัวเอง มีความอดทนต่อทุกอย่าง)	10.2	7	การศึกษาระดับสูง (High education) (นิยมแสวงหาการศึกษาสูง)
8	ความสุภาพ (Polite, well-mannered) (นิยมความสุภาพอ่อนโยนต่อคนและผู้มีมารยาทและอัธยาศัย)	11.1	8	ความมีน้ำใจเมตตา (Kind, helpful) (มีใจเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ เห็นอกเห็นใจ)
9	ความมีน้ำใจเมตตา (Kind, helpful) (มีใจเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ เห็นอกเห็นใจ และพร้อมที่จะให้ความช่วยเหลือผู้อื่น)	11.3	9	การมีความสามารถ (Competent) (มีความรู้ความสามารถ)

\* Composite rank orders

(Cont.)

Male (N = 1591)

	Value	Median		Value
10	การมีความสามารถสูง (Competent, capable) (มีความรู้ความสามารถ เอาใจริงเอาจัง ทำงานเก่งและคล่อง)	11.4	10	ความสุภาพ (Polite) (นิยมความสุภาพอ่อนโยน)
11	ความกล้า (Courageous) (พร้อมที่จะยืนหยัดต่อสู้เพื่อความคิด ความเชื่อของคนในทุกเมื่อ)	11.5	11	การบังคับตัวเอง (บังคับเข้มงวดกับตัวเอง)
12	การศึกษาสูง (Intellectual, educated) (นิยมแสวงหาการศึกษาสูง ถ้อยเหตุว่าปัญญาคือทรัพย์)	12.5	12	ความกล้า (Courageous) (พร้อมที่จะยืนหยัดต่อสู้)
13	การประมาทตนและความรักสันโดษ (Contented) (ยอมรับสภาพที่แท้จริงของตน รวมทั้งพอใจในสิ่งที่ตนมีอยู่)	12.5	13	การประมาทตนและ (ยอมรับสภาพที่แท้จริง)
14	การให้อภัย (Forgiving) (พร้อมที่จะให้อภัย ไม่จองเวรจองกรรม)	12.7	14	การมีอารมณ์สงบ (ใจเย็น เก็บอารมณ์ความ)
15	การมีอารมณ์สงบและความสำรวม (Calm, careful) (ใจเย็น เก็บอารมณ์ความรู้ตึกนึกคิด สุขุมรอบคอบ)	12.8	15	ความสนุกสนาน (ชอบความสนุก มีอารมณ์)
16	มีแนวความคิดกว้าง (Broadminded) (ความพร้อมที่จะรับฟังความคิดเห็นและการกระทำที่แตกต่างจากตนเอง)	14.0	16	การให้อภัย (Forgiving) (พร้อมที่จะให้อภัย ไม่จ)
17	การพึ่งพาอาศัยกัน (Mutually dependent) (ชอบที่จะพึ่งพากัน ช่วยเหลือกัน รวมทั้งการฝากเนื้อฝากตัวกัน)	14.5	17	มีแนวความคิดกว้าง (B (ความพร้อมที่จะรับฟังค)
18	ความอ่อนน้อมเชื่อฟัง (Obedient, meek) (การเคารพเชื่อฟังมีหลักมีโทษ มีมีประสบการณ์และคำแนะนำเป็นควนอ่อนน้อมง่าย)	14.8	18	ความสะอาด (Clean) (ชอบความสะอาดสะอาดอัน)



## REFERENCES

1. Allport, G.W. *Pattern and growth in personality*. New York: Holt, Rinehart & Winston, 1961.
2. Embree, J.F. Thailand : A 'loosely structured' social system. *American Anthropologist*, 1950, 52, 181-193
3. Jones, E.E., & Gerard, H.B. *Foundations of social psychology*. N.Y. : Wiley, 1967.
4. Kluckhohn, R.R., & Strodtbeck, F.L. *Variations in value orientation*. Illinois : Row & Peterson, 1961.
5. Komin, S. Value systems: As means to assess the impact of modernization. *Journal of Development Administration*, 1977, 17 (4), 567-595.
6. Meesook, A., & Bennett, N. Culture in Collision: An experience in Thailand. Paper presented to the 25<sup>th</sup> anniversary world Mental Health Congress of the World Federation for Mental Health, Sydney, Australia, 1973.
7. Mulder, N. Interpreting Thai behavior: Reflections on Trust, relaxation, and self. *Journal of Social Sciences*, Chulalongkorn University, 1978, 15 (1).
8. ————. Interpreting Thai behavior: Reflections on presentation and power. *Journal of Development Administration*, 1977, 17.
9. Piker, S. Changing child rearing practices in Central Thailand. In S. Piker, (ed.) *The Psychological study of Theravada Societies*. Contributions to Asian Studies 8, Leiden: Briel, 1975.
10. Piker, S., & Mentzer, E.H. Personality Profiles for two Central Thai Villages. *The psychological Study of Theravada Societies*.
11. Phillips, H.P. *Thai peasant personality*. Berkeley: University of California Press, 1965.
12. Rotter, J. *Social learning and clinical psychology*. New York: Prentice-Hall, 1954.
13. Rokeach, M. *The nature of human values*. N.Y. : The Free Press, 1973.
14. ————. *Beliefs, attitudes and values: A theory of organization and change*. London: Jossey Boss, 1968.
15. Suvanajata, T. Is Thai social system loosely structured? *Social Science Review*, 1976, 1, 171-187.
16. Wichiarajote, W. *The theory of affiliative society*. Bangkok: College of Education, Prasarnmitr, 1973, 118-119.

17. Wichiencharoen, A. Social values in Thailand. *Social Science Review*, 1976, 122-170.
18. ทิทยา สุวรรณชฎ, สนิท สมักรการ และเจดีย์ว บุรีภักดิ์ *สังคมและวัฒนธรรมไทย: ข้อสังเกตในการเปลี่ยนแปลง* สำนักวิจัย NIDA, 1978:
19. สนิท สมักรการ บทบาทของครอบครัวที่มีต่อบุคคลิกภาพของคนไทย *รักเมืองไทย* เล่ม 1 สมบัติ จันทรวงศ์ และรังสรรค์ ฐานะพรพันธ์ บรรณาธิการ (กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์สมาคมสังคมศาสตร์แห่งประเทศไทย, 2519) หน้า 31-32.
20. สนิท สมักรการ *มีเงินก็นับว่ายังมีทองก็นับว่าดี* (กรุงเทพมหานคร : กรุงเทพ-บรรณกิจ, 2519) หน้า 228-80
21. สุพัทรา สุภาพ *สังคมและวัฒนธรรมไทย* (กรุงเทพมหานคร : ไทยวัฒนาพานิช, 2518) หน้า 12-13.